



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

nr. 1063 /DPSG
DATA 19.04.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
210, 10.05.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea Legii nr. 370 din 20 septembrie 2004, pentru alegerea președintelui*, inițiată de domnul deputat Cornel Pieptea - PNL (Bp.17/2010).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României*, propunând, în principal, inserarea unor dispoziții referitoare la desființarea secțiilor speciale de vot, modificarea zilei și a orarului de desfășurare a alegerilor în țările în care există un decalaj orar față de România, precum și dispoziții privind campania electorală negativă.

II. Observații și propuneri

1. În ceea ce privește modificarea **art. 4 alin. (1)** din Legea nr. 370/2004, menționăm că sintagma „*în situațiile prevăzute de alin. (3²) al articolului 7³, ziua votării va fi sâmbătă*” este imprecisă, deoarece reperul orar luat în calcul nu este explicit formulat, acesta putând fi cel național sau cel străin.

2. Referitor la abrogarea **alin. (2)** al **art. 7²**, apreciem că în Expunerea de motive nu se formulează argumente suficiente pentru această operațiune. În acest sens, arătăm că simpla mențiune a neregularităților ivite la ultimul proces electoral nu justifică abrogarea acestor dispoziții, aspectele invocate fiind o

problemă de aplicare a legii. Mijloacele de remediere a acestor deficiențe constau în măsuri organizatorice eficiente și nu justifică prin ele însele abrogarea acestei dispoziții.

Reiterăm că motivarea unei soluții legislative este o condiție a legalității sale. Potrivit art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, Expunerea de motive trebuie să cuprindă în primul rând motivarea emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse.

De asemenea, arătăm că dispozițiile din *Legea nr. 370/2004* nu sunt corelate cu reglementările legale privind celelalte categorii de *alegeri - alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, alegerile europarlamentare* – pentru care se organizează secții de votare în străinătate, astfel încât procesul electoral organizat de misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României să fie reglementat în mod unitar, deoarece corectitudinea acestui proces trebuie să fie asigurată indiferent de tipul de alegeri organizate.

3. Referitor la completarea **art. 7³** din lege cu **alin. (3¹)**, precizăm că acest alineat este redundant raportat la prevederile alin. (3²) al aceluiași articol.

4. În ceea ce privește **alin. (3²)**, introdus la **art. 7³**, semnalăm că măsura propusă în textul acestuia comportă probleme de constituționalitate, sens în care menționăm că dispozițiile referitoare la schimbarea zilei și la decalarea orarului alegerilor pentru Președintele României, în țările în care există o diferență de fus orar față de România, nu pot fi susținute, deoarece acestea nu asigură accesul liber al tuturor cetățenilor români pentru exercitarea dreptului la vot.

În același timp, cu privire la acest alineat, considerăm că trebuia să se menționeze explicit faptul că secțiile de votare unde, datorită diferenței de fus orar, votarea se încheie după ora 21⁰⁰, ora României, aceasta trebuie să aibă loc în ziua locală de sâmbătă, între orele 7⁰⁰-21⁰⁰, ora locală.

5. Apreciem că măsura propusă la **art. 7³ alin. (3³)**, nou introdus, referitoare la obligația cetățenilor români care doresc să voteze în secțiile de votare organizate pe lângă misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României de a depune o cerere scrisă în acest sens, cel mai târziu în preziua votării, este de natură să aducă atingere *dreptului de vot* al acestor cetățeni, consacrat de art. 35 din Constituție, și principiului constituțional al *egalității în fața legii*, prevăzut la art. 16 din legea fundamentală, deoarece exercitarea acestui drept ar fi condiționată de depunerea unei astfel de cereri scrise.

În caz contrar, în lipsa acestei cereri, respectivii cetățeni nu vor mai putea să își exercite dreptul de vot, ceea ce ar constitui o piedică neconstituțională și discriminatorie față de ceilalți cetățeni români care votează în țară.

6. Referitor la sintagma utilizată în textul **art. 17¹ alin. (1)**, propus a fi introdus în lege, precizăm că sintagma „*formele de campanie electorală negativă*” este lipsită de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate, atribute pe care trebuie să le întrunească normele juridice pentru ca subiectul de drept vizat să își poată conforma conduita, astfel încât să evite consecințele nerespectării lor. Lipsesc, astfel, criteriile pe baza cărora se poate stabili ce înseamnă noțiunea de „*campanie electorală negativă*”, dar și autoritatea competentă să constate încălcarea prevederilor art. 17¹.

Menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) din *Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare*, partidele și alianțele politice, precum și candidații independenți au obligația de a imprima pe toate materialele de propagandă electorală următoarele date:

- a) numele candidatului independent, denumirea partidului politic sau a alianței politice ori electorale care le-a comandat, după caz;
- b) denumirea operatorului economic care le-a realizat.

Potrivit art. 41 din același act normativ, Autoritatea Electorală Permanentă sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 25.000 lei încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 29 alin. (2) din *Legea nr. 334/2006*.

Având în vedere cele de mai sus, opinăm că prevederile propuse pentru **art. 17¹ alineatele (1), (3) și (4)** reprezintă un paralelism legislativ, interzis de *Legea nr. 24/2000, republicată*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului